



griph

Aan de redactie van de nieuwsbrief van
Kwaliteit op Maat
t.a.v. dhr. T. van Oostrum
p/a Kobaltweg 11
3542 CE Utrecht

Per e-mail: info@kwaliteitopmaat.com

Utrecht, 31 augustus 2020

griph

Amsterdam
mr. J. Stikkelbroeck
De Ruijterkade 107-4
1011 AB

Utrecht
mr. I. Janssen
Euclideslaan 1 (YinYang-gebouw)
3584 BL

T: +31 (0) 85 13 06 875

F: +31 (0) 85 13 06 876

Betreft Uitleg vangnetregeling Arbowet (nieuwsbrief-item dd 17-08-20)

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Geachte leden van de redactie,

De nieuwsbrief van de KoM van 17 augustus 2020 bevatte het volgende bericht:

"Een certificerende instelling heeft een vreemde interpretatie van artikel 14a van de arbowet: de vangnetregeling zou niet door meer dan één arbodienst uitgevoerd kunnen worden."

Ter toelichting van dit standpunt meldt het bericht dat het vanaf 1994 soms praktijk is dat werkgevers meer dan één arbodienst in de arm nemen: *'Denk aan grote landelijke bedrijven die lokale managers de arbodienstverlener laten kiezen. Of aan een werkgever die tevreden is over verzuimbegeleiding door z'n arbodienst, maar wat betreft gevaarlijke stoffen meer deskundigheid zoekt.'*

In deze brief geef ik een aanzet om het standpunt van de certificeerder nader te overdenken. Voordat ik dat doe stel ik voorop dat de certificeerder in kwestie er terecht vanuit gaat dat de Arbowet het contracteren met meerdere arbodiensten mogelijk maakt, zij het dat hij die mogelijkheid in het kader van de maatwerkregeling van art. 14 Arbowet plaatst. In dat verband doet het voorbeeld van een werkgever die naast verzuimbegeleiding behoefte heeft aan specifieke deskundigheid eerder aan de maatwerk- dan aan de vangnetregeling denken. Aan het voorbeeld van de lokale manager die zelf zijn arbodienst kiest kan evenmin een argument worden ontleend om het bekritiseerde standpunt zonder meer af te wijzen. De vestiging van een lokale manager kan immers onder de Arbowet zelfstandig als 'werkgever' kwalificeren en daardoor onder de vangnetregeling een arbodienst contracteren. Het feit dat een andere vestiging binnen hetzelfde concern een andere keuze maakt doet daar niet aan af.

Volgens mij horen bij de beoordeling van de uitleg van de certificerende instantie in ieder geval de volgende aspecten of argumenten betrokken te worden:

griph is een handelsnaam van Griph coöperatief U.A., ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 59665599. Al onze werkzaamheden worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met Griph coöperatief U.A. Daarop zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Amsterdam, te raadplegen via onze website: www.griph.nl en kunnen op verzoek worden toegezonden. Onze aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval wordt uitgekeerd onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. **griph** beschikt niet over een stichting derdengelden en beheert daarom geen derdengelden.

vertrouwelijk - confidenciat

www.griph.nl

- I. Het standpunt van de certificeerder ziet alleen op de wettelijke verplichtingen waarover een werkgever een basiscontract moet afsluiten. Het staat de werkgever vrij om over aanvullende diensten met een andere arbodienst afspraken te maken;
- II. Op Arboportaal heeft de het Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid (SZW) de 'Factsheet basiscontract (versie augustus 2018)' gepubliceerd. De factsheet bevat de volgende passage: *'In de meeste gevallen zal de werkgever een basiscontract sluiten met een gecertificeerde arbodienst. De werkgever maakt dan gebruik van de vangnetregeling. Bij de vangnetregeling sluit de werkgever hiervoor een contract af met één gecertificeerde arbodienst. De arbodienst kan vervolgens verschillende kerndeskundigen inzetten die de werkgever ondersteunen.'*;
- III. De Arbowet regelt in de artt. 13 tot en met 14a de verplichte deskundige bijstand bij de uitvoering van het arbobeleid. Uit de wetteksten blijkt dat de wetgever expliciet gebruik maakt van enkelvoudsvormen. Zie bijvoorbeeld art. 13 lid 1 *'een of meer deskundige werknemers'*, of art. 13 lid 2: *'een combinatie van deskundige werknemers en andere deskundige personen'*. Art. 14 lid luidt voor zover hier van belang: *'een of meer deskundige personen ten behoeve van wie overeenkomstig artikel 20 een certificaat is afgegeven of die als bedrijfsarts is ingeschreven in een erkend specialistenregister als bedoeld in artikel 14 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg'*;
- IV. In tegenstelling tot art. 13 en art. 14 wordt in art. 14a consequent de enkelvoudsvorm gebruikt. Volgens mij is daarbij tevens van belang dat uit art. 14a tweede lid blijkt dat de wetgever er de voorkeur aan geeft dat de werkgever gebruik maakt van een interne arbodienst (*'een arbodienst, ten behoeve waarvan overeenkomstig artikel 20 een certificaat is afgegeven en die deel uitmaakt van de organisatie van het bedrijf'*) en lid 3 gaat over een externe arbodienst (*'een andere arbodienst'*). Ik ken geen voorbeelden van bedrijven die over meerdere interne arbodiensten beschikken. Ook de toelichting op de wet geeft er geen blijk van dat de wetgever met de aanwezigheid van meerdere interne arbodiensten rekening heeft gehouden. Omdat ook ten aanzien van een externe arbodienst alleen de enkelvoudsvorm wordt gebruikt ligt het voor de hand tot uitgangspunt te nemen dat de wetgever ervan uit is gegaan dat een werkgever onder de vangnetregeling met slechts één arbodienst een basiscontract zou sluiten;
- V. Het bekritiseerde standpunt kan niet alleen vanuit de Arbowet beoordeeld worden. Het belang van 'goede zorg' dient immers centraal te staan. Op grond van dat uitgangspunt komen onder meer art. 2 Wkkgz en art. 7:453 BW (WGBO) in beeld. Deze bepalingen richten zich (in ieder geval) op de bedrijfsarts. Stel nu eens dat de certificeerder ongelijk heeft. Betekent dat dan dat een arbodienst kan toestaan dat een werkgever ook een andere arbodienst inzet bij de uitvoering van de wettelijke minimumvereisten? Niet zonder meer wat mij betreft: het gevaar bestaat immers dat de arbozorg daardoor fragmenteert en dat de bedrijfsarts(en) het overzicht (op onderdelen) verliest/verliezen of verstoken blijft/blijven van vitale informatie. De kwaliteit van de zorg kan dan onder druk komen te staan als er geen aanvullende afspraken worden gemaakt over samenwerking tussen de arbodiensten, de uitwisseling van informatie en de afbakening van verantwoordelijkheden. Ontbreken dergelijke afspraken veroorzaakt dat tucht- en civielrechtelijke kwetsbaarheden;

Met name dat laatste aspect noopt wat mij betreft bedrijfsartsen en arbodiensten tot een zorgvuldige afweging of zij zich in een situatie willen begeven waarin zij niet de enige partij zijn die



de taken die in een basiscontract thuishoren moeten uitvoeren. Die afweging kan wat mij betreft los staan van de uitleg van de certificeerder die in de nieuwsbrief werd uitgelicht.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Igor Janssen
Advocaat